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Στην Αθήνα σήμερα, 19 Ιανουαρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 16.20΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα **«Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223)**, η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία: της Οδηγίας 2011/99/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, περί της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, της απόφασης – πλαίσιο 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 “Σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών” και της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 6ης Απριλίου 2009 “Σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS) κατ’ εφαρμογή του άρθρου 11 της απόφασης – πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ”» (2η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Νίκος Παρασκευόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γκιόλας Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Σταματάκη Ελένη, Συρίγος Αντώνης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα ήθελα, απλώς, να θυμίσω τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, στις οποίες καταλήξαμε στην προηγούμενη συζήτηση και να προσθέσω σ’ αυτές άλλη μία, η οποία είναι επίσης προϊόν της συζήτησης που έγινε εδώ και των παρατηρήσεων των Βουλευτών.

Θυμίζω ότι ήδη ανακοινώθηκαν οι εξής νομοτεχνικές βελτιώσεις, οι οποίες στο σύνολό τους οδηγούν σε μια αναβάθμιση των οργάνων και των διαδικασιών για εφαρμογή των δύο συγκεκριμένων θεσμών. Νομίζω ότι έχουν διανεμηθεί κιόλας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είναι στα πρακτικά της πρώτης συνεδρίασης.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα σας τα διαβάσω επί λέξει.

Α. Η παράγραφος 6 του άρθρου 5 του σχεδίου νόμου αντικαθίσταται ως εξής:

«Αν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις έκδοσης ευρωπαϊκής εντολής προστασίας - όλα αυτά είναι ίδια - ο Εισαγγελέας απορρίπτει με διάταξη του την αίτηση του προστατευόμενου προσώπου και με την ίδια διάταξη το ενημερώνει για το δικαίωμα προσφυγής του κατ’ αυτής. Η προσφυγή ασκείται μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών από την επίδοσή της - από εδώ αρχίζει το καινούργιο - ενώπιον του Εισαγγελέα Εφετών αν η απορριπτική διάταξη έχει εκδοθεί από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών και ενώπιον του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου αν η απορριπτική διάταξη έχει εκδοθεί από τον Εισαγγελέα Εφετών».

Η καινοτομία είναι η αναβάθμιση των προσώπων, των Εισαγγελέων.

Β. Η περίπτωση γ) του άρθρου 23 του σχεδίου νόμου αντικαθίσταται ως εξής - γίνεται αναλυτικότερη αναφορά των στοιχείων τα οποία πρέπει να περιλαμβάνει η σχετική πρόβλεψη:

« γ) με το αδίκημα που οδήγησε στην καταδίκη - έτσι διαμορφώνεται - τον ειδικό νομικό χαρακτηρισμό της αξιόποινης πράξης, τον τόπο και τον χρόνο τέλεσής της και τη μνεία των διατάξεων που εφαρμόστηκαν».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Υπουργέ, εδώ δεν βλέπουμε κάποια αλλαγή στο κείμενο.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα σας πω αμέσως. Νομίζω ότι το θέμα είναι ο ειδικός νομικός χαρακτηρισμός, δεν ήταν ίδια η διατύπωση προηγουμένως.

Η ίδια λέξη αλλάζει και στο Γ.

Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 30 του σχεδίου νόμου αντικαθίστανται ως εξής:

«Κατά τη διαβίβαση πληροφοριών σχετικά με τον νομικό χαρακτηρισμό της αξιόποινης πράξης και την εφαρμοσθείσα διάταξη νόμου, γίνεται αναφορά του κωδικού που αντιστοιχεί σε καθεμία πράξη, σύμφωνα με τον πίνακα του παραρτήματος Β».

Έως εδώ, δεν αλλάζουμε κάτι. Στη συνέχεια, η νέα διατύπωση ορίζει: «Σε ειδικές περιπτώσεις, όταν η αξιόποινη πράξη δεν αντιστοιχεί ακριβώς σε συγκεκριμένη υποκατηγορία, χρησιμοποιείται ο κωδικός “ανοικτή κατηγορία’’ της σχετικής ή της εγγυήτριας κατηγορίας πράξεων ή, ελλείψει τούτου, ο κωδικός “λοιπές αξιόποινες πράξεις’’».

Εδώ, η αλλαγή έγινε, όπως ίσως θυμόσαστε, επειδή οι περιπτώσεις όπου δεν έχουμε ακριβή αντιστοιχία χαρακτηρισμών μεταξύ ελληνικής και αλλοδαπών ένομων τάξεων είναι αρκετά συχνές και γι' αυτό νομίσαμε ότι δεν πρέπει να αναφέρεται ότι αυτό θα γίνεται σε εξαιρετικές περιπτώσεις, αλλά στις ειδικές εκείνες περιπτώσεις που πιθανώς θα είναι αρκετές.

Το ίδιο ακριβώς είναι το περιεχόμενο της αλλαγής που παρακάτω ακολουθεί στην παράγραφο 4, όπου γίνεται λόγος και πάλι για ειδικές περιπτώσεις και όχι για εξαιρετικές.

Ήδη, είχε προαναγγελθεί από την πλευρά μου και η εξής νομοτεχνική βελτίωση στην προηγούμενη συζήτηση, δηλαδή ότι η τριμελής Επιτροπή η οποία προβλέπεται για τους χαρακτηρισμούς των εγκλημάτων, η οποία θα είναι και ανοικτή ενόψει του ενδεχομένου να έχουμε και μια νομοθετική ρευστότητα, νέα εγκλήματα στο μέλλον, με τροποποιήσεις κ.λπ., θα είναι αναβαθμισμένη ως προς τις ιδιότητες των μελών της, δηλαδή, θα απαρτίζεται από έναν Εισαγγελέα Εφετών, από έναν Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών, με τους αντίστοιχους αναπληρωτές τους και από έναν διοικητικό υπάλληλο του Τμήματος Μητρώου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, η συμβολή του οποίου είναι, επίσης, αναγκαία για τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν το ποινικό μητρώο.

Και, τέλος, νέα νομοτεχνική βελτίωση, την οποία προσάγω μετά από παρατηρήσεις σας. Αφορά την παράγραφο 2 του άρθρου 26 του σχεδίου νόμου, η οποία αντικαθίσταται πλέον ως εξής: «Όταν ζητούνται από την Ημεδαπή Κεντρική Αρχή πληροφορίες ποινικού μητρώου για πρόσωπα με ελληνική ιθαγένεια εκτός του πλαισίου της ποινικής διαδικασίας σε άλλο κράτος μέλος για να χρησιμοποιηθούν για ρητά αναφερόμενο σκοπό από δικαστική ή διοικητική αρχή».

Εδώ, αναφερόταν προηγουμένως για «άλλους σκοπούς» και υπήρξε η ερώτηση από Βουλευτές τι εννοούμε αναφέροντας άλλους σκοπούς; Μπορεί αυτό να είναι πολύ ευρύ και να δικαιολογεί, ίσως και μια χρήση χωρίς δικαιοκρατικές εγγυήσεις στις περιπτώσεις αυτές. Γι' αυτό πλέον μνημονεύουμε τη δικαστική ή διοικητική αρχή. Δηλαδή αλλάζει το σημείο στην αρχή όπου λέγαμε « όταν ζητούνται από την Ημεδαπή Κεντρική Αρχή πληροφορίες ποινικού μητρώου για πρόσωπα με ελληνική ιθαγένεια για τους σκοπούς της ποινικής διαδικασίας», αυτό γίνεται «στο πλαίσιο της ποινικής διαδικασίας» και οι σκοποί στους οποίους αναφερόμαστε πλέον εξειδικεύονται ως «σκοποί ποινικοί ή διοικητικοί».

Αυτές είναι οι νομοτεχνικές βελτιώσεις στο σύνολό τους.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, κυρία Παναγιώτη Κοζομπόλη – Αμανατίδη.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ-ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, καταδείχθηκε από τη συντριπτική πλειοψηφία των πτερύγων της Βουλής η αναγκαιότητα να ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο που ενσωματώνει τις δύο Οδηγίες στο Εθνικό μας Δίκαιο.

Με την πρώτη Οδηγία ενσωματώνεται η ευρωπαϊκή εντολή προστασίας, που είναι ένα επιπλέον δικαίωμα των θυμάτων εγκληματικών ενεργειών που τους παρέχει τη δυνατότητα να κάνουν χρήση δικαστικής αποφάσεως προστασίας τους σε άλλη χώρα από αυτήν που η συγκεκριμένη απόφαση έχει εκδοθεί. Παρέχεται έτσι η δυνατότητα κυρίως στους αδύναμους ανθρώπους, γιατί οι ισχυροί έχουν πάντα τρόπους να μετακινούνται με ασφάλεια, να μετακινούνται στα κράτη μέλη της Ε.Ε. και να απολαμβάνουν την προστασία που τους παρέχει μια δικαστική απόφαση που έχει εκδοθεί σε άλλο κράτος μέλος από αυτό που διαμένουν, χωρίς να είναι αναγκασμένοι να κάνουν την ίδια διαδικασία δύο φορές.

Το πεδίο εφαρμογής της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας είναι σαφώς καθορισμένο στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου, που προβλέπεται ότι η απόφαση εκδίδεται μόνο σε τρεις περιπτώσεις, όταν υπάρχει νόμιμη δικαστική απόφαση, σε εκείνες που απαγορεύουν στο άτομο, που προκαλεί τον κίνδυνο, την είσοδο σε ορισμένους χώρους, όπου διαμένει το προστατευόμενο πρόσωπο, την απαγόρευση της επαφής του με αυτό και της προσέγγισής τους.

Αρμόδια αρχή, όπως είπαμε, είναι ο εισαγγελέας της έδρας του δικαστηρίου, που επέβαλε το μέτρο προστασίας και ο ίδιος επιμελείται τη διαβίβασή της στο κράτος μέλος της εκτέλεσης, προηγουμένως και υπό προϋποθέσεις ακροάται το πρόσωπο, που προκαλεί τον κίνδυνο. Ο αρμόδιος να εκδώσει την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας δεν είναι υποχρεωμένος να εφαρμόσει αυτούσια την εντολή, αλλά ελέγχει την τήρηση της νομιμότητας, όσο και τη συνδρομή των νόμιμων προϋποθέσεων.

Ο εισαγγελέας, που εξέδωσε την εντολή προστασίας, όταν συντρέχουν οι προϋποθέσεις, ανανεώνει, επανεξετάζει, τροποποιεί, ανακαλεί ή αποσύρει την εντολή και ενημερώνει χωρίς καθυστέρηση την αρμόδια αρχή του κράτους εκτέλεσης. Ομοίως, αρμόδιος είναι ο εισαγγελέας του τόπου κατοικίας του προστατευόμενου προσώπου να αναγνωρίσει την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας. Εδώ, είναι πολύ χαρακτηριστικό ότι δεν είναι υποχρεωμένος ο εισαγγελέας να υιοθετήσει αυτούσια την εντολή, αλλά μπορεί να τη διαπλάσει, να δει εάν τα μέτρα είναι επαρκή και να τα προσαρμόσει στο μέτρο προστασίας, που επιβάλλεται και στο εθνικό μας δίκαιο.

Έτσι, με το εργαλείο αυτό, διασφαλίζεται η νόμιμη άσκηση του δικαιώματος των πολιτών της Ε.Ε. να διακινούνται και να μεταβαίνουν ελεύθερα εντός της επικράτειας των κρατών μελών, απολαμβάνοντας του δικαιώματος προστασίας τους, με βάση δικαστική απόφαση, που έχει εκδοθεί σε άλλο κράτος μέλος από αυτό που διαμένουν.

Με το δεύτερο μέρος του παρόντος νομοσχεδίου επιδιώκεται η ενσωμάτωση στο ελληνικό δίκαιο των αποφάσεων, σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών, που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών.

Και εδώ, νομοθετικό πλαίσιο για τη χορήγηση στοιχείων, σχετικών με το ποινικό μητρώο, υπάρχει στη χώρα μας ήδη από το 1961, όταν με το νομοθετικό διάταγμα 4212/61 κυρώθηκε και ενσωματώθηκε στο εθνικό μας δίκαιο η από 20/4/1959 ευρωπαϊκή σύμβαση, περί αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής ποινικών υποθέσεων, η οποία προβλέπει, μεταξύ άλλων, ανταλλαγή πληροφοριών ποινικού μητρώου μεταξύ των συμβεβλημένα κρατών μελών.

Οι διατάξεις αυτές κρίθηκαν ανεπαρκείς, με την τεχνολογική εξέλιξη και με τη διακίνηση των ανθρώπων μεταξύ των κρατών μελών της Ε.Ε. και έτσι έχει τεθεί ήδη σε εφαρμογή το ευρωπαϊκό σύστημα πληροφοριών ποινικού μητρώου ECRIS, που συγχρονίζει και βελτιώνει το σύστημα αυτό, το σύστημα που η μια χώρα ζητά από την άλλη στοιχεία, που περιέχονται στο ποινικό μητρώο.

Ορίζεται ότι με τον όρο «καταδίκη» νοείται κάθε αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου κατά φυσικού προσώπου για αξιόποινη πράξη, που καταχωρίζεται στο ποινικό μητρώο του κράτους μέλους καταδίκης, καθώς και η έννοια άλλων όρων, που χρησιμοποιούνται στην απόφαση.

Ορίζεται ότι αρμόδια αρχή είναι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, στο οποίο συγκροτείται σχετική επιτροπή, στην οποία θα προΐσταται εισαγγελέας.

Στα άρθρα 22, 23,24 ορίζεται ο τρόπος, που η ελληνική κεντρική αρχή, δηλαδή το Υπουργείο Δικαιοσύνης, θα διαβιβάζει στα υπόλοιπα κράτη μέλη πληροφορίες, σχετικά με τις καταδίκες των υπηκόων του στην Ελλάδα, καθώς και σχετικά με κάθε μεταγενέστερη τροποποίηση ή κατάργηση των εν λόγω πληροφοριών.

Ορίζεται επακριβώς το περιεχόμενο του εγγράφου διαβίβασης και η υποχρέωση της Ελλάδας να διατηρεί, κατ' αντίστοιχο τρόπο, τις συγκεκριμένες πληροφορίες.

Στο άρθρο 25 ορίζεται ο χειρισμός των ετήσιων πληροφοριών ποινικού μητρώου, που απευθύνονται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, είτε από δημόσιες αρχές στα πλαίσια της ποινικής διαδικασίας, είπε από φυσικά πρόσωπα και αφορούν σε πρόσωπα που είναι υπήκοοι ή κάτοικοι άλλων κρατών μελών ή έχουν καταδικαστεί σε αυτά. Η αρμόδια αρχή ζητά κάθε πληροφορία που έχει καταχωριστεί στο ποινικό μητρώο ή αντίγραφο καταδικαστικής απόφασης.

Αντιστοίχως, στο άρθρο 26 ορίζεται ο τρόπος απάντησης της αρμόδιας ελληνικής αρχής σε αιτήματα άλλων κρατών μελών για παροχή πληροφοριών ποινικού μητρώου για πρόσωπα με ελληνική ιθαγένεια. Στην περίπτωση αυτή, τα αιτήματα διαχωρίζονται σε εκείνα, που ζητούνται για τους σκοπούς της ποινικής διαδικασίας και σε εκείνα, που ζητούνται εκτός ποινικής διαδικασίας. Στην τελευταία περίπτωση, οι πληροφορίες διαβιβάζονται, σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο. Ορίζονται οι προθεσμίες και η γλώσσα.

Το άρθρο 28, αφορά στα προσωπικά δεδομένα και στη διασφάλισή τους, κατά τη διαδικασία χορήγησης αυτών των πληροφοριών. Εδώ, θέλω να πω, ότι ισχύουν όλες οι διατάξεις, που αφορούν στα προσωπικά δεδομένα, με τους ισχύοντες νόμους και επιπλέον συμπληρωματικά ισχύουν οι συγκεκριμένες διατάξεις, που αναφέρονται στη διασφάλιση και στην προστασία των προσωπικών δεδομένων. Υπάρχουν ρητές εντολές, ότι διαβιβάζονται μόνο για τους σκοπούς της ποινικής διαδικασίας και μπορούν να χρησιμοποιούνται από το αιτούν κράτος μόνο για τους σκοπούς που ζητήθηκαν και στη συνέχεια παρέχονται οι σχετικές διασφαλίσεις για το άρθρο αυτό.

Εν κατακλείδι, με τη συγκεκριμένη δεύτερη οδηγία, έχουμε εκσυγχρονισμό και βελτίωση του ισχύοντος πλαισίου ανταλλαγής πληροφοριών, που περιέχονται στο ποινικό μητρώο, συγχρονισμό του συστήματος με άλλα κράτη μέλη, με μεγαλύτερη προστασία διακίνησης των πληροφοριών, που αφορούν στα προσωπικά δεδομένα, αφού η ανταλλαγή των πληροφοριών θα γίνεται με ηλεκτρονικό πια τρόπο, μέσω συγκεκριμένου προγράμματος, που θα έχουν πρόσβαση, μόνο πιστοποιημένα για το σκοπό αυτό, πρόσωπα.

Εννοείται, ότι εισηγούμαι την ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Πραγματικά, στην πρώτη συνεδρίαση, υπήρξε ένα καλό και παραγωγικό κλίμα, σε σχέση με τις παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν και τις οποίες αποδέχθηκε ο Υπουργός, αλλά και με αυτές, τις οποίες έφερε ο ίδιος, που συμφωνούμε σε όλες. Ασχέτως από το κλίμα, το οποίο πράγματι των πολύ καλό, δεν σημαίνει ότι αυτό δεν είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό νομοσχέδιο. Οι ενσωματώσεις αυτές είναι πολύ σημαντικές και ουσιαστικές, για τη βελτίωση της ζωής των πολιτών των κρατών-μελών της Ε.Ε., αλλά συγχρόνως και για την ανταλλαγή των πληροφοριών ποινικού χαρακτήρα.

Θεωρώ, ότι η σκοπιμότητα της ενσωμάτωσης είναι πραγματικά πολύ σημαντική και ότι θα επέλθει σημαντική βελτίωση στη ζωή των πολιτών, καθώς, οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις, καλύπτουν μεγάλο μέρος δραστηριότητας, αλλά και την ανάγκη προστασίας των πολιτών σε άλλα κράτη μέλη.

Σε σχέση με την πρώτη ρύθμιση, για την ενίσχυση της προστασίας των πολιτών σε άλλα κράτη μέλη, αυτό, το οποίο, με την ενσωμάτωση αυτή, γίνεται δεκτό είναι η επέκταση της προστασίας από ποινικές αποφάσεις. Θέλω να το ξεκαθαρίσω, σε σχέση με την ανάλογη προστασία, η οποία υπάρχει για αστικές υποθέσεις και για αστικές διαφορές. Εδώ, αυτό, το οποίο επεκτείνεται και στα άλλα κράτη μέλη, στα οποία μετακινείται ο πολίτης, είναι η συνέχιση της προστασίας, που ελάμβανε στη χώρα από την οποία φεύγει, στη χώρα, στην οποία αποφασίζει να διαμείνει.

Νομίζω ότι είναι πολύ σημαντική και οι δικλίδες ασφαλείας, οι οποίες υπάρχουν, σε σχέση με το όριο της προστασίας με την αξιολόγηση και συνολικά όλη διαδικασία είναι τέτοιες, που κατοχυρώνουν αυτό το δικαίωμα του πολίτη, απόλυτα.

Σχετικά με το δεύτερο μέρος, την ενσωμάτωση, σε σχέση με την τήρηση του ποινικού μητρώου και τον ηλεκτρονικό τρόπο που προβλέπεται, νομίζω ότι είναι μια αναγκαιότητα των καιρών πολύ σημαντική, η οποία θα βοηθήσει πάρα πολύ στη συντόμευση του χρόνου της διαδικασίας, αλλά και στην ασφάλεια της ανταλλαγής πληροφοριών, προς διευκόλυνση τελικά των ίδιων των ωφελούμενων, δηλαδή των ίδιων των πολιτών, οι οποίοι ζητούν το ποινικό μητρώο.

Από την άλλη, με τον τρόπο αυτό, δεν θα μπορεί κανείς, ο οποίος διάπραξε κάποιο ποινικό αδίκημα στη χώρα του, το οποίο ίσως του στέρησε και τη δυνατότητα για κάποια συγκεκριμένη επαγγελματική δραστηριότητα, να αποκρύψει σε μια άλλη χώρα κράτος μέλος οποιαδήποτε από τα στοιχεία του ποινικού του φακέλου, τα οποία έχουν σημασία να είναι γνωστά και στη χώρα υποδοχής του.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι και εκεί υπάρχουν οι δικλίδες ασφαλείας, έτσι όπως έχουν διορθωθεί, για να μη γίνεται κατάχρηση αυτών των πληροφοριών και να μπορεί να γίνεται χρήση, μόνο για συγκεκριμένους σκοπούς, αυτούς που προαναφέραμε.

Θεωρώ, ότι δεν υπάρχει κάποια παρατήρηση να γίνει από την πλευρά της Ν.Δ., η οποία υπερψηφίζει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., κ. Θεόδωρος Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Είχαμε δηλώσει από την πρώτη συζήτηση ότι συμφωνούμε επί της αρχής, αλλά και επί των επιμέρους άρθρων, με το παρόν νομοσχέδιο, μετά βέβαια και από τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που προσέθεσε ο Υπουργός. Θα τονίσουμε ακόμα μια φορά ότι με την ενσωμάτωση της Οδηγίας και απόφασης του Συμβουλίου στο Εθνικό μας Δίκαιο ενισχύεται το οικοδόμημα της ευρωπαϊκής αντί εγκληματικής πολιτικής και ισχυροποιείται ο ευρωπαϊκός χώρος δικαιοσύνης, ελευθερίας και ασφάλειας.

Για τις διατάξεις του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου, οι οποίες ενσωματώνουν στην ελληνική νομοθεσία την Οδηγία 2011/99 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου που αφορά στην ευρωπαϊκή εντολή προστασίας, όπως εξήγησα συμφωνούμε απόλυτα. Συγκεκριμένα, αντικείμενο των εν λόγω άρθρων είναι η αναγνώριση στην Ελλάδα της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας που εκδόθηκε σε άλλο κράτος μέλος της Ε.Ε. και διατάσσει μέτρα προστασίας ενός προσώπου από εγκληματική ενέργεια άλλου πρόσωπο που μπορεί να θέσει σε κίνδυνο τη ζωή του ή την σωματική και ψυχική του ακεραιότητα, την αξιοπρέπεια του ή την προσωπική του ελευθερία, την γενετήσια ακεραιότητα του και τη συνέχιση της προστασίας του στην Ελλάδα.

Είναι ένα βήμα προς μια ολοκληρωμένη δικαστική προστασία στο πλαίσιο της ελεύθερης διακίνησης προσώπων στον ευρωπαϊκό χώρο και με τις τροποποιήσεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, καθώς και με την ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας συμφωνούμε κατόπιν δε και των νομοτεχνικών βελτιώσεων που έφερε ο κ. Υπουργός. Για το δεύτερο κεφάλαιο που αναφέρεται στο ευρωπαϊκό σύστημα πληροφοριών ποινικού μητρώου, θεωρούμε ότι έχει βαρύνουσα σημασία. Το σύστημα ECRIS τέθηκε σε εφαρμογή όπως είχα τονίσει και την προηγούμενη φορά, από το 2012, όμως, βλέπουμε ότι και αυτό είναι μια εξέλιξη στην πορεία της οικοδόμησης ενός ενιαίου χώρου αντί εγκληματικής πολιτικής, γιατί ξεκίνησε ως δίκτυο ποινικών μητρώων που εφήρμοσαν ορισμένα μόνο κράτη και ήδη είχαν προβεί στην ηλεκτρονική ανταλλαγή πληροφοριών σχετικά με τα ποινικά μητρώα των πολιτών.

Πάνω σε αυτό το παράδειγμα, βασίστηκε η δημιουργία του συστήματος ECRIS, με την οποία συμφωνούμε, διότι στο παρελθόν ήταν συχνή η έκδοση αποφάσεων των Εθνικών Δικαστηρίων με αποκλειστικό γνώμονα προηγούμενες καταδικαστικές αποφάσεις, οι οποίες είχαν καταχωρηθεί στα εθνικά μητρώα, ενώ υπήρχε αδυναμία, άγνοια για την ύπαρξη ή μη αποφάσεων σε άλλα κράτη μέλη της Ε.Ε., με αποτέλεσμα αυτή η ελλιπής πληροφόρηση να δημιουργεί προβλήματα και στη συνέχεια της λειτουργίας της Δικαιοσύνης. Το σύστημα ECRIS θεωρούμε ότι συμβάλλει στη βελτίωση της ανταλλαγής πληροφοριών Ποινικού Μητρώου ανάμεσα στα Ευρωπαϊκά Κράτη, αφού πλέον παρέχει τη δυνατότητα της ηλεκτρονικής διασύνδεσης των βάσεων δεδομένων Ποινικού Μητρώου μεταξύ όλων των κρατών μελών και δίνει τη δυνατότητα στον Εθνικό Δικαστή, στον Εισαγγελέα, σε κάθε Διοικητική Αρχή να έχει πρόσβαση στο ποινικό παρελθόν του Ευρωπαίου πολίτη, ανεξάρτητου της χώρας στην οποία έχει λάβει χώρα η καταδικαστική απόφαση.

Επιπροσθέτως, θα τόνιζα ότι, εκτός από την καθαρά κατασταλτική του διάσταση, το σύστημα ECRIS έχει προληπτικό χαρακτήρα για την αντιμετώπιση της εγκληματικότητας στον ευρωπαϊκό χώρο, εφόσον λειτουργεί ως μια αποκεντρωμένη αρχιτεκτονική τεχνολογίας, της ασφάλειας και των πληροφοριών. Υπό αυτήν την έννοια και με τις διατάξεις οι οποίες προτείνονται στο σχέδιο νόμου, συμφωνούμε, υπερψηφίζουμε, όπως είχα τονίζει και στην πρώτη συζήτηση.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Χριστοδουλοπούλου Τασία, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Κατσώτης Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Φωτήλας Ιάσων, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Εμμανουήλ Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Σε σχέση με τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, ως Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, θεωρούμε ότι δεν αλλάζουν την ουσία των ρυθμίσεων, ούτε βέβαια αίρουν και τις δικές μας αντιρρήσεις. Και αυτό γιατί; Βέβαια, πολλά είπαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, στην πρώτη ανάγνωση, δεν θέλω να επαναλάβω τα ίδια, απλός να πω το εξής ό,τι τόσο η Οδηγία όσο και οι αποφάσεις που ενσωματώνονται, κατά τη γνώμη μας εντάσσονται στην παραπέρα διαμόρφωση ενός αντιδραστικού και κατασταλτικού πλαισίου, στα πλαίσια του λεγόμενου χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης της Ε.Ε. και αυτό βέβαια έρχεται να ενισχύσει τα συμφέροντα των ευρωπαϊκών μονοπωλίων και σε βάρος βέβαια των δικαιωμάτων των λαών.

Ειδικά έτσι όπως διατυπώνονται τα άρθρα 1 έως 18 του νομοσχεδίου, φαίνεται καθαρά ότι επιδιώκεται να διαμορφωθεί ένας ευρώ-γνωσιακός μηχανισμός για την αμοιβαία αναγνώριση στα κράτη μέλη ποινικών αποφάσεων, σχετικά με μέτρα προστασίας θυμάτων εγκληματικών ενεργειών. Στην πραγματικότητα, δηλαδή, εισάγει στο δικό μας σύστημα τους κανόνες της Ε.Ε. προκειμένου να δημιουργηθεί ένα υπερκρατικό όργανο που στόχο θα έχει την καταστολή αλλά και την παραβίαση δημοκρατικών δικαιωμάτων μακροπρόθεσμα. Για όλους αυτούς τους λόγους, επαναλαμβάνω ότι καταψηφίζουμε και επί της αρχής και επί των άρθρων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», κ. Ιάσων Φωτήλας.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είχαμε τονίστηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην προηγούμενη συνεδρίαση ότι, καταρχήν, ψηφίζουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, καθώς θεωρούμε θετικό ότι θεσπίζεται η ευρωπαϊκή εντολή προστασίας για θύματα επιθέσεων. Όπως γνωρίζουμε, με βάση την ισχύουσα ελληνική ποινική νομοθεσία, σε ορισμένες περιπτώσεις, είτε κατά την επιβολή περιοριστικών όρων κατά την προδικασία της ποινικής δίκης είτε κατά την απόλυση υπό όρους, η οποία μπορεί να γίνει μετά από την έκτιση ενός μέρους της ποινής, το Δικαστήριο μπορεί να επιβάλει σε εκείνον που αφήνεται χωρίς κρατήσει, κάποιους όρους που να αφορούν την επαφή του με το θύμα.

Αυτό αφορά τις περιπτώσεις εκείνες που κρίνεται από την ανακριτική αρχή ή από το συμβούλιο του δικαστηρίου ότι η προσέγγιση του κατηγορουμένου ή του δράστη με το θύμα θα μπορούσε να δημιουργήσει κινδύνους εκδήλωσης μιας νέας εγκληματικής συμπεριφοράς, μια νέας βίαιης συμπεριφοράς. Οπότε, όπως ξέρουμε κατά την ελληνική ποινική νομοθεσία και δικονομία, τον ελληνικό ποινικό κώδικα στην περίπτωση της απόλυσης υπό όρους, μπορούν να επιβληθούν επιπλέον όροι προστασίας των θυμάτων με την επιβολή ανάλογων όρων στους υπόδικος ή κατάδικους. Υπάρχει, λοιπόν, η πιθανότητα σε αυτές τις περιπτώσεις που το Δικαστήριο έκρινε ότι πρέπει να πραγματοποιηθούν ανάλογοι όροι, να υπάρξει μετακίνηση για παράδειγμα του θύματος μιας αξιόποινης πράξης, σε μια άλλη ευρωπαϊκή χώρα.

Σε αυτό το σημείο, ανακύπτει η ανάγκη προστασίας του ατόμου που θα μετακινηθεί στην άλλη χώρα, καθώς και συνεργασίας των αρχών των δύο χωρών προκειμένου να μπορεί να παρασχεθεί αυτή η προστασία. Είναι σημαντικό να μπορεί να εκδώσει ο Εισαγγελέας ευρωπαϊκή εντολή προστασίας κατόπιν της αιτήσεως του προστατευόμενου προσώπου. Η ενσωμάτωση της κοινοτικής Οδηγίας που αφορά σε ποινικές καταδίκες -το επαναλαμβάνω- και όχι αστικές, απορρέει επιπλέον και από τη γενικότερη αναγκαιότητα διατήρησης και ανάπτυξης και περαιτέρω ενδυνάμωσης ενός χώρου ελευθερίας, ασφάλειας και δικαιοσύνης για τους πολίτες της ευρωπαϊκής κοινότητας, όπως έχει καθοριστεί με την τελευταία συμφωνία της Στοκχόλμης για την περίοδο 2009 - 2014.

Είναι αναγκαία ακόμη γιατί στην αιτιολογία της ψήφισης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή επισημαίνεται η αναγκαιότητα περαιτέρω μέτρων που να αφορούν στις γυναίκες, θύματα σεξουαλικής βίας, που δυστυχώς συνεχίζονταν να υπάρχουν στη χώρα μας, αλλά και στην Ευρώπη με τα πρόσφατα παραδείγματα σε Γερμανία, αλλά και σε Σουηδία. Επιπλέον θύματα όπως για παράδειγμα ένας Ισπανός τουρίστας στο Παρίσι που πέφτει θύμα ληστείας και τραυματίζεται σοβαρά ή ένας Ιταλός έφηβος που υφίσταται επίθεση μπροστά από το σταθμό του μετρό στο Ελσίνκι. Σε όλη την Ε.Ε. υπολογίζεται ότι κάθε χρόνο μπορεί να πέσουν θύματα σοβαρών εγκληματικών πράξεων περί τα 75 εκατομμύρια άνθρωποι, ένας στους επτά κατοίκους.

Τα περισσότερα περιστατικά αυτά μπορεί να έχουν καταστροφικές σωματικές, συναισθηματικές και οικονομικές συνέπειες για τα θύματα και τις οικογένειές τους, όταν συμβαίνουν δε στο εξωτερικό η διαφορά νοοτροπίας, γλώσσας και νομοθεσίας ενδέχεται να προκαλέσει σημαντικά προβλήματα. Από ποιον θα ζητήσουν βοήθεια τα θύματα; Ποια είναι τα δικαιώματά τους; Γι' αυτό, οφείλουμε να νομοθετήσουμε σχετικά. Εδώ, θα πρέπει να σημειώσω πως ήδη το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο είχε νομοθετήσει με συντριπτική πλειοψηφία από τις 4 Οκτωβρίου του 2015 Οδηγία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για επιπλέον μέτρα προστασίας των θυμάτων επιθέσεων, όπως προστασία και των οικογενειών των θυμάτων, πρόσβαση των θυμάτων σε υπηρεσίες υποστήριξης, δικαίωμα συμμετοχής στην ποινική διαδικασία και άλλα. Μας απαντήσατε κύριε Υπουργέ, σχετικά με τις επιφυλάξεις που είχαμε για τη μη καταγραφή συγκεκριμένες δαπάνης για την ενσωμάτωση της Οδηγίας, ότι δεν θα προκύψει επιβάρυνση του προϋπολογισμού και θέλω να πιστεύω πως θα πραγματοποιηθεί η υπόσχεση αυτή.

Δεν μας απαντήσατε, όμως, γιατί ήρθε με τόση καθυστέρηση η ενσωμάτωση της σχετικής οδηγίας που έχει ψηφιστεί από το 2011. Σημειωτέον, ότι ήδη τα περισσότερα κράτη μέλη την έχουν ενσωματώσει, όπως και τα επιπλέον μέτρα.

Επίσης, με το παρόν σχέδιο νόμου ενσωματώνονται δύο αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου, η 315 και η 316 σχετικά με την ανταλλαγή πληροφοριών για το ποινικό μητρώο και την δημιουργία σχετικού μηχανισμού ανταλλαγής πληροφοριών, το ECRIS.

Σχετικά με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου για τη διαδικασία ανταλλαγής πληροφοριών που αφορούν στις ποινικές καταδίκες που επιβάλλονται σε άλλα κράτη μέλη, γνωρίζουμε ότι διέπονταν από τις διατάξεις της ευρωπαϊκής σύμβασης περί αμοιβαίας δικαστικής συνδρομής επί ποινικών υποθέσεων της 20ης Απριλίου 1959 και ως εκ τούτου έπρεπε γι' αυτό να εκσυγχρονιστεί. Η νέα διαδικασία θεσμοθέτησης έχει ξεκινήσει εδώ και μια δεκαετία και ήδη από το 2005 αποτελεί πολιτική προτεραιότητα του Συμβουλίου και της Επιτροπής. Αυτή η απόφαση είναι θετική, διότι ανοίγει δρόμους ώστε στο μέλλον να δημιουργηθεί ενιαία ευρωπαϊκή βάση ποινικού μητρώου, κάτι το οποίο δημιουργεί μονίμους διαύλους επικοινωνίας μεταξύ των εθνικών δικαστικών αρχών.

Η συμπληρωματική απόφαση για τον μηχανισμό ανταλλαγής πληροφοριών ποινικού μητρώου είναι πολύ σημαντική. Στη χώρα μας, ο αντίστοιχος μηχανισμός ECRIS λειτουργεί ήδη από το 2012, διότι εξασφαλίζει ότι τα πρόσωπα που διώκονται για σεξουαλικά αδικήματα, για παράδειγμα, εις βάρος παιδιών, δεν θα μπορούν να αποκρύψουν το γεγονός της καταδίκης τους ή την απαγόρευση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας σχετική με παιδιά σε άλλο κράτος μέλος. Ο κίνδυνος που υπάρχει και τον επισημάναμε στην κατ' αρχήν και κατ' άρθρο συζήτηση είναι η τυχόν ελλιπής προστασία των προσωπικών δεδομένων των εμπλεκομένων ατόμων, των οποίων οι πληροφορίες ενδέχεται να χρησιμοποιηθούν για σκοπό εκτός της ποινικής διαδικασίας. Άκουσα την νομοθετική βελτίωση που κατέθεσε ο υπουργός. Επιφυλασσόμεθα να την μελετήσουμε περισσότερο και να τοποθετηθούμε στην ολομέλεια. Νομίζω ότι σαφώς είναι καλύτερα από πριν. Εμείς, το «Ποτάμι» υπερψηφίζουμε το παρόν νομοσχέδιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Με το πρώτο κεφάλαιο του παρόντος σχεδίου νόμου ενσωματώνεται στην ελληνική έννομη τάξη η οδηγία του 2011/99 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου αναφορικά με την προστασία των πολιτών μέσω της αμοιβαίας αναγνώρισης των ποινικών δικαστικών και διοικητικών αποφάσεων, όπως διατυπώθηκε η ανάγκη της ενίσχυσης των δικαιωμάτων, αλλά και της προστασίας των θυμάτων εγκληματικών ενεργειών, ειδικά σε ποινικές διαδικασίες από το Πρόγραμμα της Στοκχόλμης ήδη από το έτος 2010.

Όπως επισημαίνεται και στα αρχικά άρθρα της υπό κύρωση οδηγίας, στόχος της είναι μια ανοιχτή και ασφαλής Ευρώπη που εξυπηρετεί και προστατεύει τους πολίτες. Εξάλλου, η αμοιβαία αναγνώριση μέτρων προστασίας συλληφθέντων σε ποινικές υποθέσεις ανάλογων με εκείνων που λαμβάνονται από την με τον κανονισμό 606/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Ιουνίου 2011 για την αμοιβαία αναγνώριση μέτρων προστασίας σε αστικές υποθέσεις και αφορά στα μέτρα που λαμβάνονται κατά την έκδοση ατόμων αστικών υποθέσεων καταδεικνύει τόσο την αναγκαιότητα της οδηγίας όσο και την κοινή επιθυμία των κρατών μελών να διασφαλίσουν την ομαλή μετάβαση και παραμονή κάθε πολίτη της, λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της αναλογικότητας σύμφωνα με το άρθρο 5 της Συνθήκης της Ε.Ε..

Αναφορικά με το δεύτερο κεφάλαιο του υπό κύρωση νομοσχεδίου, επιδιώκεται η ενσωμάτωση στο δίκαιό μας της απόφασης-πλαίσιο 2009/315 του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 αναφορικά με την ανταλλαγή πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ κρατών μελών και της απόφασης του Συμβουλίου αναφορικά με την δημιουργία ενός ευρωπαϊκού συστήματος πληροφοριών ποινικού μητρώου σύμφωνα και κατ' εφαρμογή με το άρθρο 11 της ως άνω απόφασης.

Κατόπιν των νομοτεχνικών βελτιώσεων που κατέθεσε ο κ. Υπουργός, συμφωνούμε και εισηγούμεθα την ψήφιση του παρόντος νομοσχεδίου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Έχουμε δηλώσει εξαρχής ότι ψηφίζουμε το νομοσχέδιο, διότι συμβάλλει αφενός μεν κατά το πρώτο μέρος του στην προστασία του θύματος και κατά το δεύτερο μέρος του συμμετέχει στην αντεγκληματική πανευρωπαϊκή πολιτική.

Νομίζουμε ότι δεν θα πρέπει να αναφερθούμε παραπάνω σε αυτά που ήδη έχουμε πει αναλυτικά. Είχαμε συμβάλει με έναν γόνιμο διάλογο από την πλευρά μας στην πρώτη συζήτηση. Θα ήθελα μόνο συμπληρωματικά στα όσα είπα να σημειώσω τούτο. Είχα αναφερθεί ειδικότερα στο άρθρο 13 του σχεδίου, ότι η παραβίαση της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας τιμωρείται ηπίως με την παραπομπή στο άρθρο 182, παράγραφος 1 του ποινικού κώδικα. Είχα προτείνει στον υπουργό να τον τιμωρούμε για τις κακουργηματικές εκφράσεις και εκφάνσεις που τυχόν περιέχονται μέσα στην ρύθμιση της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας με την κακουργηματική παραβίαση του άρθρου 182 α’, παράγραφος 1.

Μπορώ να πω ότι ήταν πειστική η εξήγηση του υπουργού σε σχέση με το γεγονός ότι έχουμε εδώ περιοριστικά μέτρα κίνησης και δεν έχουμε αυτή καθαυτή την τέλεση νέων εγκληματικών πράξεων, οι οποίες τιμωρούνται αυτοτελώς. Στέκομαι όμως στο σημείο της ήπιας ποινικής προστασίας, διότι είχα αναφερθεί και στην αναγραφή, η οποία είναι ένα σύνηθες φαινόμενο των μικρών ποινών και των ήσσονος σημασίας εγκληματικών πράξεων.

Θα κάνω μια άλλη πρόταση και θα παρακαλέσω να την δεχτείτε. Το άρθρο 232 α’ του ποινικού κώδικα, όπως γνωρίζετε, τιμωρεί και αυτό την παραβίαση δικαστικών αποφάσεων υπό την έννοια αν έχουμε ασφαλιστικά μέτρα, ακόμη και αν παραβιάζουν τις προσωρινές διαταγές των δικαστών, τιμωρείται. Η ιστορική του προέλευση μας έδινε στην αρχή μια ποινή έξι μηνών, όμως το 2008 με την τροποποίηση που έγινε, η κύρωση της παραβιάσεως του άρθρου 232 α’ έγινε πενταετής, που είναι αντίστοιχο και δεν ξέρω αν εξυπηρετεί αυτό καθεαυτό, και η ύπαρξη του 182 παράγραφος 1, αλλά δίνει αυτό το ζήτημά μου. Μας έχετε πει ότι μπορεί να αντιμετωπιστούν στην αναθεώρηση του ποινικού κώδικα.

Προτείνουμε στην παρούσα νομοθέτηση να αλλάξουμε τα εξής: Όποιος παραβιάζει την ευρωπαϊκή εντολή προστασίας, λέμε ότι τιμωρείται σύμφωνα με το άρθρο 182. Εδώ έχω μια επιφύλαξη. Το «σύμφωνα» μήπως παραπέμπει και στα πραγματικά περιστατικά του 182, οπότε αν μείνουμε κατά την ερμηνευτική εκδοχή που αισθάνομαι, ότι όποιος παραβιάζει τους περιορισμούς που έχουν επιβληθεί νόμιμα στην υπηρεσία της διαμονής και τις σχετικές υποχρεώσεις του, να πάει στην ποινή και να τελειώνει. Νομίζω ότι θα πρέπει να τα διαγράψουμε αυτά και να πούμε μόνο τούτο: Τιμωρείται με την ποινή του άρθρου 232 α’. Κύριε υπουργέ, το θεωρώ περισσότερο προστατευτικό για το θύμα. Είναι, αν δεν κάνω λάθος, από τρεις μήνες μέχρι πέντε χρόνια η γνωστή η επιείκεια των ελληνικών δικαστηρίων, όταν μιλάμε για πλημμελήματα 5 ετών, επιβάλουμε έξι ή οκτώ μήνες φυλακή. Νομίζω ότι θα πρέπει να σκεφτείτε να μην περιορίσουμε την εμβέλεια της διάταξης της ευρωπαϊκής προστασίας και να λέμε τιμωρείται με την ποινή του άρθρου 232 α’. Νομίζω ότι αυτή η παρατήρηση που θα πρέπει να συμβάλει στη βελτίωση του νομοθετήματος.

Ως προς τις νομοτεχνικές βελτιώσεις, και εμείς τις έχουμε αποδεχτεί εξαρχής και δεν υπάρχει ιδιαίτερο ζήτημα και στην ολομέλεια θα τοποθετηθούμε θετικά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριοι συνάδελφοι, εάν κάποιος θέλει να τοποθετηθεί επί του νομοσχεδίου, να πάρει τον λόγο. Διαφορετικά να προχωρήσουμε στην ψηφοφορία.

Από τις τοποθετήσεις των εισηγητών και των ειδικών αγορητών συνάγεται ότι το άρθρο 1 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 2 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το 3 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 4 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 5 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκε. Το άρθρο 6 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 7 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 8 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 9 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 10 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 11 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 12 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία όσοι έχει. Το άρθρο 13 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Κύριε Πρόεδρε, επιφυλάσσομαι στο άρθρο 13 να ακούσω και την απάντηση του υπουργού, αν θέλει. Απλώς, σημειώστε την επιφύλαξή μου.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το άρθρο 14 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το βάση 15 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το αυτό 16 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 17 γίνεται δεκτό έκανε ψηφία ως έχει. Το άρθρο 18 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 19 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 20 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 21 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 22 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 23 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε. Το άρθρο 24 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 25 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 26 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 27 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 28 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 29 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 30 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε. Το άρθρο 31 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία όπως τροποποιήθηκε. Το άρθρο 32 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 33 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει. Το άρθρο 34 γίνεται δεκτό κατά πλειοψηφία ως έχει.

Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου στο σύνολό του;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, δεκτό.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων «Ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία: της Οδηγίας 2011/99/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Δεκεμβρίου 2011, περί της ευρωπαϊκής εντολής προστασίας, της απόφασης – πλαίσιο 2009/315/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 “Σχετικά με τη διοργάνωση και το περιεχόμενο της ανταλλαγής πληροφοριών που προέρχονται από το ποινικό μητρώο μεταξύ των κρατών μελών” και της απόφασης 2009/316/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 6ης Απριλίου 2009 “Σχετικά με τη δημιουργία του Ευρωπαϊκού Συστήματος Πληροφοριών Ποινικού Μητρώου (ECRIS) κατ’ εφαρμογή του άρθρου 11 της απόφασης – πλαισίου 2009/315/ΔΕΥ”», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και επί του συνόλου, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό και περί ώρα 17.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ